



УДК 343.98



Алексей Викторович РЕПИН,
старший преподаватель кафедры криминалистики
Сибирского юридического института МВД России
(г. Красноярск)
repinaleksey@yandex.ru



Анатолий Михайлович МАХЛАЕВ,
начальник отделения экспертиз 1 отдела
ЭКЦ ГУ МВД России по Красноярскому краю
amakhlaev@mvd.ru

АНАЛИЗ ТИПИЧНЫХ ОШИБОК, ДОПУСКАЕМЫХ В ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ЧАСТИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДАКТИЛОСКОПИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

ANALYSIS OF TYPICAL ERRORS MADE IN THE RESEARCH PART OF A DACTYLOGRAPHIC EXAMINATION REPORT

В статье на основе изучения нормативно-правовых актов и литературных источников рассмотрены основные положения методик дактилоскопической экспертизы. Кроме того, на основе анализа практики производства дактилоскопической экспертизы рассмотрены типичные ошибки, допускаемые экспертами территориальных экспертно-криминалистических подразделений и находящие отражение в исследовательской части заключения эксперта.

The article examines the fundamental principles of fingerprint examination methods based on regulatory (normative) legal acts and literary sources. In addition, based on the analysis of fingerprint examination practices, typical errors made by experts in regional forensic units and reflected in the research part of the expert's report are considered in the article.

Ключевые слова: дактилоскопия, дактилоскопическая экспертиза, экспертная методика, типовые экспертные методики, заключение эксперта.

Keywords: fingerprinting, fingerprint examination, expert methodology, standard expert methods, expert's report.

Дактилоскопическая экспертиза позволяет решать как диагностические, так и идентификационные задачи. К числу диагностических задач относятся определение наличия следов рук на объектах, установление пригодности следов рук для идентификации, установление механизма образования следов и т.д. Идентификационные задачи позволяют устанавливать тождество между следами и отпечатками, между отдельными

следами, изъятыми с разных мест, либо только между отпечатками на разных дактилокартах. При этом алгоритм действий эксперта на стадии предварительного исследования фактически не зависит от тех задач, которые предстоит решить эксперту при производстве дактилоскопической экспертизы. Стадия же детального исследования предполагает выбор соответствующей экспертной методики, что, в свою очередь, диктует необходимость



полного и объективного отражения хода и результатов в исследовательской части заключения эксперта. К сожалению, именно в исследовательской части заключения эксперта допускается наибольшее количество экспертных ошибок.

Экспертные ошибки регулярно являются объектом научного исследования [1, с. 38-43; 5, с. 91-96]. В настоящей статье нами будут рассмотрены только ошибки, находящие отражение в исследовательской части заключения эксперта.

Эксперты экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел России при оформлении заключения эксперта руководствуются положениями Инструкции, утвержденной приказом МВД России от 29 июня 2005 г. N 511 (далее – Инструкция), в соответствии с п. 29 которой заключение эксперта включает вводную, исследовательскую части и выводы.

В соответствии с п. 31 Инструкции, в исследовательской части заключения эксперта отражаются содержание и результаты исследований, в том числе:

«2.1. Обстоятельства дела, имеющие значение для дачи заключения и принятые экспертом в качестве исходных данных.

2.2. Содержание этапов исследования с указанием методов исследования, использованных технических средств и расходных материалов, условий их применения и полученные результаты».

Исследовательская часть заключения эксперта начинается с экспертного осмотра поступивших объектов. Эксперт должен выделить и описать криминалистически значимые признаки поступивших объектов, на которых предполагаются следы рук (наименование объекта, его размерные характеристики, вид поверхности (гладкая, пористая), ее цвет и оптические характеристики (прозрачная или непрозрачная), индивидуальные номера, видимые повреждения или иные особенности.

После осмотра поступивших объектов их необходимо сфотографировать по правилам масштабной, а в необходимых случаях репродукционной и макрофото съемки либо описать поступившие следокопировальные материалы с уже изъятими следами рук.

На данном этапе в заключениях эксперта отмечаются разные подходы к измерению дактилоскопических пленок и иных следокопировальных материалов. А.В. Иванов справедливо отмечает: «Как правило, следы рук, образованные фалангами пальцев, имеют вытянутую форму, как и отрезок следокопировальной пленки, на которую он копируется, т.е. длина в следе почти всегда больше его ширины. В связи с этим длину в размерах следа, как и длину отрезка, рекомендуется всегда указывать первой (25x24 мм, 15x10 мм и т.п.)» [4, с. 38].

После описания общего вида поступивших на исследование объектов эксперт применяет неразрушающие визуально-оптические методы обнаружения следов рук (осмотр объектов под различными углами к источнику света или на просвет). Если решается экспертная задача, направленная на обнаружение следов на каких-либо объектах, то визуально-оптических методов обнаружения следов недостаточно. В обязательном порядке применяются физические, химические или физико-химические методы, выбор которых зависит от множества факторов (вида поверхности, предполагаемой давности и условий образования следов, условий хранения объектов и т.п.).

На данном этапе чаще всего допускаются следующие ошибки:

- не указываются названия используемых дактилоскопических порошков;
- не указывается, какой раствор нингидрина применялся для обработки объектов с целью выявления следов рук: промышленный (с указанием производителя и наименования) либо самостоятельно приготовленный экспертом (с указанием состава);
- не указывается способ обработки поверхности нингидрином (например, погружение в раствор, опрыскивание пульверизатором, смачивание ватным тампоном) и условия теплового воздействия (способ, временной период, температура), примененного для ускорения химической реакции.

После окончания процедуры выявления следов эксперт должен вновь использовать визуально-оптические методы обнаружения следов и сделать промежуточный вывод о их



наличии или отсутствии, количестве следов, дать их условную нумерацию (при необходимости), произвести фотосъемку выявленных следов и перейти к описанию их общих признаков. Описание следов, как правило, происходит по следующей схеме:

- локализация следа;
- характеристика следа (поверхностный или объемный);
- форма следа;
- размер следа;
- количество, направление потоков папиллярных линий, наличие дельт;
- определение участка ладонной поверхности руки, которой оставлен след (фаланга пальца и участок ладони);
- если след образован ногтевой фалангой пальца руки, то определение типа и вида папиллярного узора.

Как показывает практика, описание следов нередко вызывает затруднение у экспертов и приводит к следующим ошибкам:

- описание следов отсутствует вовсе;
- не отмечается место обнаружения, т.е. локализация следов;
- при обнаружении следов, образованных одновременно пальцами одной руки, не отмечается, что обнаружена группа следов и не описывается их взаиморасположение;
- не указываются количество потоков папиллярных линий, их форма и направление;
- не отмечается наличие и расположение дельт, межфаланговых складок, флексорных линий, складок-морщин и т.п.;
- производится одновременное описание и структурных зон ногтевой фаланги, и потоков папиллярных линий, что приводит к смешению терминологии, принятой в современной дактилоскопии. При описании следов рук целесообразно использовать единую терминологию, описывать в следах потоки (верхний, центральный (внутренний), нижний) либо зоны (центральная, дистальная, базальная, правая, левая латеральная)¹;

– некорректно (неоднозначно) указывает направление внутреннего потока петлевых узоров «направленный влево», «направленный вправо»². Для завитковых узоров ошибочно используются сочетания «поток папиллярных линий завитковой формы», «папиллярные линии внутреннего потока отобразились в форме завитка»³;

– не определяется вовсе или определяется ошибочно тип или вид папиллярного узора даже в ситуациях достаточно качественного отображения потоков папиллярных линий и дельт;

– при фрагментарном (неполном) отображении признаков следа делается однозначный вывод об его отнесении к одному типу папиллярного узора без учета возможных вариантов подобного отображения и других типов узора либо делается вывод о том, что след оставлен участком ладони, хотя фрагментарное отображение следа не исключает его образование средней или основной фалангой пальца руки;

– в нарушение установленной методикой последовательности действий эксперта задача по определению, каким участком ладони или пальца руки оставлен след, решается уже после установления его пригодности для идентификации личности.

После описания общих признаков и решения вопроса, каким участком ладонной поверхности образован след, необходимо описать наличие деталей папиллярного узора, отобразившихся в следе, и решить вопрос о их рассмотрении в качестве идентификационных признаков, т.е. соответствии таким критериям, как индивидуальность, существенность, устойчивость, возможность локализовать конкретный участок кожного покрова ладонной поверхности руки. Кроме того, у эксперта должно сформироваться внутренне убеждение, что имеющиеся признаки образуют устойчивые индивидуальные совокупности, необходимые и достаточные

1 На сегодняшний день практика производства дактилоскопических экспертиз складывается таким образом, что описание производится через потоки папиллярных линий, а не структурные зоны ногтевой фаланги пальца руки.

2 Из такой формулировки не понятно, что именно направлено влево или вправо – головка или ножки петли.

3 Для узора завиткового типа папиллярные линии внутреннего потока могут иметь различную форму (изогнуты в виде кругов, овалов, спиралей, потоков, огибающих друг друга или образующих разные сочетания).



по качеству и количеству для вывода о пригодности данных следов для идентификации личности. При этом указывать необходимо именно те детали папиллярного узора, которые использованы в качестве идентификационных признаков и отмечены в разметке на фототаблице.

Выявленные следы фотографируются по правилам масштабной и макрофотосъемки. При фотосъемке следов рук масштабная линейка должна располагаться в основании следа.

Анализ практики показывает, что на данном этапе совершаются следующие ошибки:

- отсутствие описания этапа исследования по определению пригодности следов для идентификации личности;

- формулирование вывода о том, что выявленные следы оставлены пальцами рук, а также выводов о пригодности и непригодности выявленных следов для идентификации личности без какого-либо обоснования;

- формулирование вывода о пригодности следов рук для идентификации на основании совокупности частных признаков без учета общих признаков. «При решении вопроса о пригодности следов рук для идентификации личности необходимо оценивать индивидуальную совокупность общих и частных признаков, отобразившихся в следе, их качественно-количественную характеристику. Вывод о пригодности прежде всего должен быть основан именно на совокупности индивидуальных признаков, достаточных для признания следа пригодным для идентификации. Чем реже встречается деталь папиллярного узора, тем выше ее идентификационная значимость»¹.

- использование некорректной формулировки описания наличия в следе деталей папиллярного узора (например, «папиллярный узор следа отобразился в виде начал, окончаний, слияний»). Папиллярный узор отображается в виде потока или потоков папиллярных линий и характеризуется не только указанными частными признаками, но и общими (тип и

вид папиллярного узора, направление и крутизна потоков папиллярных линий и т.п.). В отношении деталей папиллярного узора следует указывать: «В следе отобразились детали строения папиллярного узора в виде начал, окончаний, слияний, разветвлений...»;

- формулирование вывода о пригодности следов для идентификации при наличии в следе с неопределяемым типом и видом папиллярного узора менее 8 частных признаков;

- нарушение последовательности описания следов. Методикой производства дактилоскопической экспертизы предусмотрено, что вначале описываются пригодные следы рук, затем непригодные. В выводах сохраняется та же последовательность;

- неправильное наименование деталей папиллярного узора. Название деталям строения папиллярного узора должно быть дано в соответствии с общепринятыми в криминалистической литературе терминами, а также в соответствии с типовой методикой. В качестве таких деталей могут выступать начало, окончание, слияние, разветвление папиллярных линий, «глазок», «островок», фрагмент, «мостик», «крючок», точка, встречное положение папиллярных линий, тонкая межпапиллярная линия [6, с. 93]. Использование таких наименований, как «вилы», «вилка», «стык», вместо «слияние» или «разветвление», «короткая папиллярная линия» вместо «фрагмент» и т.п. – недопустимо;

- наряду с решением вопроса о пригодности исследуемых следов рук для идентификации личности экспертом ошибочно формулируется некорректный вывод об их пригодности (непригодности) для сравнительного исследования. Вывод о пригодности следа для идентификации сам по себе подразумевает и его пригодность для сравнительного исследования, потому не требует подобного дополнения².

Следующим этапом идентификационной дактилоскопической экспертизы является

1 Обзор рекомендаций по совершенствованию составления заключений экспертов по дактилоскопическим экспертизам в целях совершенствовании указанного направления / ЭКЦ МВД России от 24.11.2020 исх. N 19100.

2 След может оказаться не пригодным для идентификации, но при этом пригодным для исключения тождества конкретного проверяемого лица, и в таком случае вывод о непригодности следа для сравнительного исследования будет ошибочным.



исследование образцов для сравнительного исследования, т.е. поступивших дактилоскопических карт (далее – дактилокарт). На исследование могут быть представлены дактилокарты, выполненные на стандартном бумажном бланке, на обычном листе бумаги либо предоставляются копии (в том числе электронные) дактилокарт. Как правило, дактилокарты поступают на исследование без упаковки, что должно быть отражено в вводной части заключения эксперта.

Так как дактилокарты с отпечатками пальцев и оттисками ладоней рук являются таким же объектом исследования, как и следы, они должны быть подробно описаны в заключении, с указанием следующих данных:

- наличие установочных данных лица (фамилия, имя, отчество лица, дата его рождения);
- наличие подписи дактилоскопируемого;
- способ заполнения дактилокарты (рукописный, машинописный). Если на исследование представлена копия дактилокарты, то эксперт, не определяя, каким способом выполнена эта копия, обязательно делает отметку: «представлена копия дактилокарты».
- оценка правильности расположения отпечатков пальцев рук в соответствии с установленной последовательностью (с учетом контрольных оттисков);
- наличие оттисков ладоней на дактилокарте.

Кроме того, в заключении эксперт должен отразить типы папиллярных узоров на отпечатках пальцев¹ и дать оценку качества этих отпечатков и оттисков с целью решения вопроса о их пригодности для проведения сравнительного идентификационного исследования.

Дактилокарта фотографируется по правилам масштабной, репродукционной и макрофотосъемки, о чем в заключении делается отметка.

Типичными ошибками на данном этапе выступают:

- неполно описываются (либо не описываются вовсе) отпечатки пальцев и оттиски ладоней проверяемых лиц;

- некорректно формулируется вывод о пригодности отпечатков пальцев и оттисков ладоней для сравнительного исследования;

- не указывается наличие и не приводится описание имеющихся в дактилокартах рукописных реквизитов;

- не указываются типы папиллярных узоров, отобразившиеся в отпечатках проверяемых лиц, либо типы определяются неверно;

- не указывается наличие на оборотной стороне бланков дактилокарт оттисков ладоней.

После проведения раздельного исследования следов и образцов для сравнительного исследования, а также признания следов рук и отпечатков пальцев (оттисков ладоней рук) пригодными для идентификации эксперт переходит к их сравнительному исследованию.

Описание хода и результатов сравнительного исследования является важнейшей составляющей заключения эксперта, так как именно на данном этапе обосновывается вывод о наличии тождества или его отсутствии либо о невозможности решения идентификационной задачи. Следует помнить, что сравниваются не следы и отпечатки, а признаки папиллярного узора, отобразившиеся в следах и отпечатках. В основе современных дактилоскопических идентификационных методик лежит метод визуального сопоставления. Необходимо отразить общие и частные признаки, которые на основе качественно-количественного подхода, а также с учетом их устойчивости и существенности образуют такую совокупность, которая с уверенностью позволяет эксперту делать вывод о наличии или отсутствии тождества.

Если в ходе сравнительного исследования помимо совпадающих признаков обнаруживаются какие-либо различия в отображении признаков следа и отпечатка, эксперт не должен их игнорировать, так как в этом случае нарушается принцип объективности исследования. Как правило, если различия не являются существенными и позволяют решить идентификационную задачу, то они объясняются либо механизмом образования следа (условиями следообразования), либо особенностями следовоспринимающей поверхности.

1 Чаще всего определение типов папиллярных узоров оформляется в виде таблицы.



Как показывает изучение практики, именно описание стадии сравнительного исследования чаще всего вызывает затруднение у экспертов и приводит к допущению следующих ошибок:

- в заключении вообще отсутствует оценка результатов сравнительного исследования с позиции анализа устойчивости, идентификационной значимости установленных совпадающих и различающихся признаков;

- эксперт ограничивается указанием того, что среди общих признаков установлено совпадение только по типу узора. При этом совпадают ли остальные общие признаки (вид папиллярного узора, направление и крутизна потоков папиллярных линий, степень равномерности и ширина потоков папиллярных линий, внутреннее строение отдельных частей папиллярного узора, количество папиллярных линий между частями папиллярного узора) не уточняется, хотя эти общие признаки хорошо просматриваются как в следе, так и отпечатке;

- поверхностное (формальное) описание сравнительного исследования: не указывается, какой метод был использован на стадии сравнительного исследования, какие объекты (признаки) сравнивались, при каких условиях и с использованием каких инструментов оно проводилось;

- при описании результатов сравнительного исследования эксперт ошибочно называет общие и частные признаки папиллярного узора «признаками папиллярных линий»¹;

- при описании вида совпадающих частных признаков, указанных в разметке на фотоснимках, допускается путаница в их правильной ориентации в поле изображения узора, из-за чего, например, начала папиллярных линий указываются как окончания, а слияния – как разветвления;

- дается неверная формулировка при оценке совпадающих признаков. Например: «совпадение существенно и достаточно» либо «установленные совпадения устойчивы, индивидуальны и достаточны». Нельзя делать вывод, давая оценку совпадающим призна-

кам без указания, почему (на основании чего) эксперт пришел к выводу о тождестве. В соответствии с типовой методикой идентификации человека по следам рук вывод о наличии тождества формулируется только при установлении совпадений индивидуальной совокупности общих и частных признаков, что обязательно должно быть отражено в заключении. Как отмечалось выше, правильное обоснование вывода о тождестве может формулироваться следующим образом: «Установленная совокупность совпадающих общих и частных признаков индивидуальна и достаточна для вывода о том, что след пальца руки оставлен...», «Установленные совпадающие признаки характерны, существенны и в своей совокупности индивидуальны и достаточны для вывода о том, что след пальца руки оставлен...». Кроме того, при описании сравнительного исследования рядом экспертов используется некорректное словосочетание «индивидуальные признаки строения папиллярных узоров». В соответствии с теорией идентификации в целях идентификации используются идентификационные признаки, которые, в свою очередь, в зависимости от оснований подразделяются на общие и частные, групповые и индивидуализирующие;

- дается неверная формулировка отрицательных выводов об отсутствии тождества. Например, встречаются формулировки: «установленные различия индивидуальны и достаточны, в своей совокупности дают основания...», «различающиеся признаки в своей совокупности индивидуализируют папиллярные узоры...»;

- не дается оценка установленных различающихся признаков, необходимая для обоснования данного экспертом отрицательного вывода об отсутствии тождества.

«2.3. Сведения о примененных методиках, которыми эксперт руководствовался при разрешении поставленных вопросов».

Типовые методики по производству дактилоскопических экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел опубликованы в сборнике [6].

1 В дактилоскопии признаки папиллярного узора разделяют на общие и частные. К частным признакам папиллярного узора в свою очередь относятся детали строения папиллярного узора и папиллярных линий, а также их микрорельефа.



Всего сборник содержит семь методик дактилоскопической экспертизы:

Глушкова И.А. Идентификация человека по следам рук, с. 92-104;

Яковлева А.С. Идентификация личности по микрорельефу папиллярных линий, с. 105-115;

Круглова Т.В. Определение руки и пальцев по оставленным следам, с. 116-132;

Рыжова Т.М. Идентификация человека по следам босых ног, с. 133-145;

Ивашкова А.В. Выявление следов рук физическими методами, с. 146-162;

Донцова Ю.А. Выявление следов рук химическими методами, с. 162-173;

Донцова Ю.А., Хромов А.В. Выявление следов рук физико-химическими методами, с. 174-188.

Помимо типовых методик дактилоскопической экспертизы, ЭКЦ МВД России разрабатываются и направляются для использования в экспертно-криминалистические подразделения методические рекомендации и учебно-методические пособия [2; 3]. Эксперт в обязательном порядке должен указать конкретную методику или методики, которые он использовал при производстве экспертизы.

В качестве недостатков в экспертных заключениях можно выделить следующее:

- отсутствие указания на какие-либо методики вообще;

- указание методики, не имеющей отношение к проведенному исследованию;

- неправильное библиографическое оформление источника, в котором содержится методика;

- наличие ссылок на литературные источники (учебники, пособия, научные статьи), статус которых позволяет рассматривать их как авторскую позицию по отдельным проблемам дактилоскопии или дактилоскопической экспертизы, но не как экспертную методику;

- отметка о том, что дактилоскопическое исследование проводилось с использованием «традиционной (качественно-описательной) методики», так как данная категория экспертных методик относится к методикам почерковедческой экспертизы.

Помимо использованных методик в соответствии с п. 33 Инструкции эксперту необходимо отразить в исследовательской части краткую характеристику использованных устройств, материалов, режимов съемки и печати, а для средств цифровой фотографии – вид, модель, производителя использованного аппарата; вид, наименование, версию программного обеспечения, режим получения и печати изображений.

«2.4. Цели, условия и результаты проведенных экспериментов (если они проводились) и получения образцов.

В дактилоскопической экспертизе экспертный эксперимент проводится достаточно редко. В основном целью такого эксперимента является получение сопоставимых образцов для сравнительного исследования. Например, при исследовании следа, образованного дистальной зоной ногтевой фаланги руки, которая, как правило, не отображается на дактилокарте при традиционных способах прокатки пальцев, либо при необходимости исследования микропризнаков папиллярных линий, отобразившихся в следе, но которые не просматриваются в отпечатках на дактилокарте из-за пористой структуры бумаги бланка.

2.5. Оценка отдельных этапов исследования, анализ полученных результатов в целом, обоснование и формулирование выводов.

2.6. Выявленные экспертом по собственной инициативе существенные обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы».

По общему правилу, если эксперт в рамках экспертной инициативы решает дать какую-либо дополнительную информацию, установленную в ходе исследования, относительно которой следователь не ставил вопрос, то он отражает такую информацию в выводах после того, как даст ответы на поставленные вопросы.

«2.7. Причины невозможности решения отдельных вопросов в полном или требуемом в постановлении объеме».

Как правило, в дактилоскопической экспертизе вывод о невозможности дать ответ на тот или иной вопрос обусловлен следующими причинами:



- непригодностью следов или образцов для идентификации;
- несопоставимостью признаков сравниваемых объектов;
- недостаточностью признаков для решения идентификационной задачи;
- недостаточностью образцов для сравнительного исследования;
- невозможностью подтверждения результатов первичной экспертизы ввиду изменения первоначальных свойств объектов исследования (например, из-за существенного искажения или исчезновения следа папиллярного узора на слекопировальном материале);

- постановкой вопросов, для решения которых отсутствуют экспертные методики либо которые выходят за рамки компетенции эксперта-дактилоскописта.

Нами рассмотрены наиболее часто встречающиеся недостатки, находящие отражение в исследовательской части заключения эксперта. Недопущение подобных ошибок позволит избежать ситуаций, когда заключение эксперта дает основание усомниться в его профессиональной компетентности.

Библиографический список

1. Барина, О.А. Типичные ошибки при производстве дактилоскопических экспертиз / О.А. Барина, В.Н. Черниговский // Вестник Московского университета МВД России. – 2022. – N 3. – С. 38-43.
2. Донцова, Ю.А. Выявление следов рук на липком слое клейких лент: методические рекомендации / Ю.А. Донцова, А.В. Ивашкова, М.А. Яковенко. – М.: ЭКЦ МВД России, 2021.
3. Донцова, Ю.А. Обнаружение, выявление, фиксация и изъятие следов рук на местах пожаров : учебно-практическое пособие / Ю.А. Донцова, А.В. Ивашкова, В.Ю. Крисанова. – М.: ЭКЦ МВД России, 2022.
4. Иванов, А.В. Производство судебной дактилоскопической экспертизы : учебно-практическое пособие / А.В. Иванов ; под ред. Ф.Г. Аминова. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2022.
5. Капитонова, Е.В. Экспертные ошибки процессуального характера и пути их предупреждения / Е.В. Капитонова, А.И. Ляхова // Тенденции развития науки и образования. – 2025. – N 121-3. – С. 91-96.
6. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств / под ред. Ю.М. Дильдина ; общ. ред. В.В. Мартынова – М.: ЭКЦ МВД России, 2010. – Ч. I.